

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля

№ 4

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

Сюдя въ одно все сказанное о первобытномъ состояніи перваго человѣка по ученію римско-католической церкви, какъ это ученіе выразилось въ ся символахъ и развито ея богослованіи, мы можемъ составить себѣ такое понятіе объ этомъ состояніи. Первый человѣкъ сотворенъ по образу и подобию Божію: образъ Божій заключается въ духовныхъ силахъ человѣка, а подобіе—въ развитіи этихъ силъ на пути добра. Но такъ какъ кромѣ души человѣкъ имѣлъ еще тѣло, по свойствамъ своимъ совершенно противоположное душѣ, то изъ этой противоположности составныхъ частей природы человѣческой возникла некоторая борьба между высшими и низшими частями ея, между душою и тѣломъ,—борьба, препятствовавшая чело-вѣку нравственно развиваться и тѣмъ достигать богоподобія. Борьба эта имѣла свое начало и корень не въ духовной, а въ матеріально-чувственной сторонѣ человѣка,

въ его тѣлѣ, и составляла недостатокъ естественнаго вмѣстѣ съ самимъ человѣкомъ созданнаго, состоянія его. Таково было „status purorum naturalium“, — состояніе чистыхъ естественныхъ силъ человѣка, предоставленныхъ самимъ себѣ въ своемъ житіестеченіи. Для устраниенія этой борьбы, угрожавшей человѣку окончательною гибелью для восполненія недостатка первоизданной природы человѣческой, Провидицій Богъ присоединилъ къ послѣдней первобытную праведность, или сверхъестественный благодатный даръ, при помощи котораго человѣкъ получалъ возможность обуздывать мптежныя стремленія чувственнотѣ и держать послѣднюю въ подчиненіи у разума; при чемъ духъ человѣка, не встрѣчая болѣе претивствія со стороны чувственности своимъ естественнымъ стремленіямъ, свободно устремлялся къ Богу, нравственно усовершенсался и тѣмъ достигалъ богоподобія.

Что сказать о такомъ ученіи римско-католической церкви о первобытномъ состояніи вообще и первобытной праведности въ особенности? Это ученіе, скажемъ кратко, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ, состоящимъ въ томъ, что источникъ раздора между разумомъ и чувственностью, приведшаго человѣка ко грѣху, полагается въ чувственности, матеріальной природѣ человѣка, и, слѣдовательно, матерію признается началомъ зла въ мірѣ, а Богъ, какъ творецъ матеріи, творцемъ этого зла и виновникомъ грѣха въ родѣ человѣческомъ. Вотъ къ какому, крайне гибельному для христіанства, выводу приходится послѣдовательно проведенная теорія римско-католической церкви о первобытномъ состояніи! Правда, эта церковь ни въ своихъ символическихъ книгахъ, ни въ системахъ своихъ богослововъ, не высказываетъ прямо такого воззрѣнія на матерію и на Бога, творца ея. Но она никогда не можетъ избѣжать строгой логической послѣдовательности такого вывода... Такое дуалистическое воззрѣніе есть достояніе древней языческой философіи, усвоенное и пересаженное на почву христіанства средневѣковыми схоластическими богословами¹⁾ и не замедлив-

1) Въ особенности Фома Аквинатомъ, восторженнымъ почитателемъ Аристотеля, и Дунсомъ Скоттомъ.

шее принести свои вѣдоу въ развѣтїи всего вѣроученїя западной церкви. Понятно, что при взглядѣ на матеріальную природу человѣческую, какъ на зло само въ себѣ, не могло быть и рѣчи о какой-либо внутренней, органической связи сверхъестественнаго благодатнаго дара Божїа, или первобытной праведности, съ природою человѣка. Ибо кое причастіе прайдѣ къ беззаконїю, и кое общенїе свѣту ко тьмѣ (2 Кор. VI, 14)? Если и была какая связь, то развѣ только чисто-внѣшняя, механическая: благодать только *соприкасалась* съ природою человѣческою, но не проникала ее вглубь. Отсюда другой, вытекающій изъ перваго, недостатокъ разсматриваемаго ученїя римской церкви: это—чрезмѣрное разъединенїе между благодатнымъ даромъ и природою человѣка. Человѣкъ пользовался этимъ даромъ, только какъ внѣшнимъ орудїемъ, для того, чтобы доставить перевѣсъ своимъ духовнымъ стремленїямъ надъ стремленїями чувственно матеріальными; отсюда—въ первомъ человѣкѣ божество, или первобытная праведность, какъ бы поглощалось человѣчествомъ, исчезало въ немъ.

Совершенно иначе учатъ *протестанты* по данному вопросу. Они, согласно съ католиками, признаютъ состояніе „*primum naturalium*“ перваго человѣка, но разногласятъ съ ними въ ученїи о *продолжительности* и о самомъ характерѣ этого состоянїя. Въ то время, какъ, по ученїю католиковъ, это состоянїе продолжалось только до полученїя человѣкомъ первобытной праведности, у протестантовъ оно обнимаетъ собою *все* первобытное состоянїе человѣка вплоть до самаго гнухопаденїя. Далѣе, у католиковъ состоянїе „*primum naturalium*“ носитъ на себѣ характеръ безпорядочности, борьбы между высшими и низшими стремленїями природы человѣческой, влѣдствїе чего происходила въ человѣкѣ великая трудность къ совершенїю добра, у протестантовъ это состоянїе было состоянїемъ высшаго сопершенства, высшей гармонїи вѣхъ силъ природы человѣческой, когда человѣкъ обладалъ натуральною склонностїю къ добру и готовностїю творить добро. Наконецъ у протестантовъ состоянїе „*primum naturalium*“ и состояло собственно первобытною праведностью, которая, какъ созданная вѣсть съ человѣкомъ и

составляющая одно съ образомъ Божіимъ ¹⁾, была бы условно-естественнымъ состояніемъ,—выраженіемъ и прикрытіемъ естественныхъ прѣкрасно устроенныхъ и гармонически соображенныхъ силъ и дарованій перваго человека; у католиковъ же, наоборотъ, первобытная праведность является безусловно—сверхъестественнымъ, отдѣльнымъ отъ „statu priorem naturalium“,—состояніемъ,—а въ томъ: особой благодати Божіей, ниспосланной на природу человеческую для устранения борьбы, поднятой матеріальною, чувственною стороною съ противъ духовной, разумной. Словомъ, въ то время, какъ, по ученію римско-католиковъ, человекъ вышелъ изъ рукъ Творца существомъ крайне несовершеннымъ, слабымъ, безпорядочнымъ и слабыми силами, и только благодать Божія, въ послѣдствіе послѣ сотворенія человека, механически присоединенная къ нему, прикрывала его несовершенства, его натурально безобразіе, и, укрѣпляя человека, давала ему возможность регулировать свои силы и тѣмъ устранять естественный безпорядокъ между ними; по ученію протестантовъ, человекъ сразу, въ самомъ актѣ творенія, получилъ отъ Бога всю сумму совершенствъ и самъ по себѣ, въ своей природѣ, имѣлъ возможность проявлять ихъ совершеннѣйшимъ же образомъ ²⁾. Понятно отсюда, что въ то время, какъ католики, на ряду съ образомъ и подобіемъ Божіимъ въ человекѣ, допускали еще и первобытную праведность, протестанты отождествили эту праведность съ образомъ Божіимъ, уничтоживъ подобіе Божіе ³⁾, т. е.

1) «Формула согласія», определяя первородный грѣхъ, говоритъ, что онъ есть «лишеніе созданной влѣсть съ человекомъ первобытной праведности или образа Божія» (*privatio concupiscentie in paradiso iustitiae originalis seu imaginis Dei*), по которому человекъ въ началѣ созданъ былъ въ истинѣ, святости и праведности»,—См. у Winer's *Comparative Darstellung des Lehrbegriffs der verschiedenen christlichen Kirchenparteien*, Leipzig, 1837, pag. 30.

2) «Имѣть возможность собственными силами любить Бога выше всего, соблюдать Его заповѣди, значить имѣть первобытную праведность», говоритъ Апологія Аугсбургскаго исповѣданія (*Apol. Confess. August.* p. 53 у Winer's p. 50).

3) По ихъ мнѣнію, подобіе Божіе—тотъ же образъ Божій только взятый въ его высшемъ моментѣ, это—*imago simillima*, или,—то же,—*iustitia originalis*. Слова „*imago*“ и „*similitudo Dei*“—по-

способность невиннаго челоуѣка нравственно развиваться и усовершенсаяся. Католики, допуская чрезвычаное разьединеніе благодати съ природоу челоуѣка, стараются представить незначительнымъ паденіе челоуѣка, какъ результатъ утраты благодати Божіей, и тѣмъ умалить значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія челоуѣка. Протестанты же, соединяя благодать съ природоу челоуѣческой до полнаго ихъ слитія между собою, до обожествленія послѣдней, или—лучше сказать, отрѣшая перваго челоуѣка отъ воздѣйствія на него Божества, стараются возвысить значеніе естественныхъ силъ невиннаго челоуѣка и тѣмъ болѣе сдѣлать разительною сайую катастрофу паденія и возвысить значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія челоуѣка.

Такая, образомъ, избѣгая одной крайности—дуалистическаго воззрѣнія на матеріальную челоуѣческую природу, а—отсюда чрезвычаного взаимнаго разьединенія благодати и природы челоуѣческой, протестанты впали въ другую, противоположную ей, крайность, допустивъ слѣзаніе благодати и природы челоуѣческой, доходящее до поглощенія челоуѣчества Божествомъ. Но если, по ученію протестантовъ, въ состояніи первобытной праведности природа челоуѣческая явилась было во весь свой натуральный ростъ, во всей широтѣ своихъ могучихъ, дѣятельныхъ силъ, во всемъ блескѣ своихъ, поистинѣ богоподобныхъ, совершенствъ и дарованій, то непонятно, какимъ образомъ такой гигантъ, я въ своихъ рукахъ державшій землю и главою касавшійся неба, могъ свободно самъ собою пасть, лишиться своихъ естественныхъ совершенствъ. Очевидно, только Богъ могъ быть причиноу паденія его, только Онъ могъ лишить его этихъ совершенствъ¹⁾. Понятно отсюда, что Богъ является главнымъ

тія синовиическія и поставлены, по мнѣнію протестантскаго богослова Квенштедта,—*per, ἐπεζήκτισιν*, или *per bendyaden*,—одно въ объясненіе другаго, или одно ради другаго (Quenstedt's Theologia didactico—polemica, 1625, pars II, sect. I, cap. I, §, IX, ср. М. Л. турсова). Ученіе лютер. символовъ о перуородномъ грѣхѣ. Въ Трудатъ. Кіев. дух. Академіи за 1876 г. октябрь).

¹⁾ Правда, протестанты допускаютъ, что челоуѣкъ могъ противостоять Богу. Но это—только одна изъ тѣхъ логическихъ неполадчателъностей, которыя такъ часто встрѣчаются въ ихъ вѣ-

виновникомъ грѣха и зла въ родѣ человѣческомъ, — воззрѣніе опять дуалистическое (манicheйское). Такимъ образомъ, избѣгая римско-католической крайности — дуалистическаго воззрѣнія на Бога, протестанты, увѣчюживъ свободу невиннаго человѣка, сами не могли избѣжать крайности.

Какъ римско-католики, такъ и протестанты, въ утвержденіе своихъ взаимно-противоволожныхъ взглядовъ на первобытную праведность и на отношеніе ея къ роду первозданнаго человѣка, одинаково ссылаются на бл. Августина, одинаково стараясь авторитетомъ этого учителя древней нераздѣльной Церкви Христовой доказать истинность своего ученія, — показать, что именно такъ, какъ они учатъ, учила и древняя Церковь Христова¹⁾. По ученію бл. Августина о первобытной праведности, какъ оно изложено у насъ выше, несогласно воззрѣніями ни тѣхъ, ни другихъ, — ни католиковъ, ни протестантовъ. Въ то время, какъ, по Августину, первобытная праведность соединилась съ природою человѣскою внутренне, органически, и притомъ въ самый моментъ созданія человѣка, и была необходимымъ свойствомъ его природы; по ученію римско-католиковъ, эта праведность только виѣшняя, чисто-механическимъ образомъ соприкасалась съ природою человѣческою, и была соединена къ ней случайно, спустя нѣкоторое время послѣ созданія ея. Далѣе, тогда какъ бл. Августинъ, хотя и училъ, что первый человѣкъ созданъ былъ и по тѣлу душѣ — чуждымъ всякихъ недостатковъ (приписываемыхъ ему римско-католическимъ „*statu purorum naturalium*“), однако признавалъ виѣсть съ тѣмъ, что это совершенно было условно, что первый человѣкъ, по ограниченности своей природы, для усовершенія своихъ силъ и для достиженія богоподобія, нуждался въ сверхъестественной благодати Божіей; протестанты же, приписывая пер-

роученію. См. М. Ястребова — «Ученіе лют. символовъ» — въ дахъ Кіев. дух. Академіи за 1876 г. декабрь.

1) Disputationum Bellarmini de controversiis, tom. IV, gratia primi hominis, cap. III, p. 4 D, conf. cap. 6, pag. 10. Сравни. „Allgemeine christliche Symbolik von H. Guericke, pp. 208, 217.

зданному человѣку всю сумму совершенствъ, полученную имъ въ самомъ актѣ творенія, отождествляя благодать съ образомъ Божиимъ въ человѣкѣ, отрицаютъ *праистовное усовершенствованіе* и, следовательно, подобіе Божіе въ *человѣкѣ*. Такимъ образомъ, ссылка католиковъ и протестантовъ на авторитетъ бл. Августина не доказываетъ истинности ученія ни тѣхъ, ни другихъ, не оправдываетъ сравнительно позднѣйшихъ историческихъ наслоеній въ области даннаго ученія ихъ, а, напротивъ, жестоко изобличаетъ самихъ ссылающихся.

Съ ученіемъ бл. Августина о первобытной праведности согласно и *Православное* ученіе объ этомъ предметѣ, которое, какъ вездѣ, такъ и здѣсь держась средины между двумя крайностями, — католичествомъ и протестантствомъ, чуждо само этихъ крайностей. Правда, Православная Церковь не имѣла еще повода нарочито въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ формулировать ученіе о первобытной праведности и объ отношеніи ея къ природѣ *человѣка*. Но это ученіе можно вывести принятительно къ ученію еп о праведности (или божественной сторонѣ) *Исуса Христа*. Если Христосъ, по сравненію съ *первымъ* Адамомъ, справедливо называется *вторымъ* Адамомъ, то, опредѣливъ праведность втораго Адама, какъ опредѣляется ее Православная Церковь, мы такимъ же способомъ будемъ имѣть возможность опредѣлить и праведность *перваго* Адама. Объ *Исусѣ Христѣ*, *второмъ* Адамѣ, Православная Церковь учитъ, что Божество соединилось въ немъ съ *человѣчествомъ* нераздѣльно и неслиянно. Точно также — нераздѣльно и неслиянно *первобытная* праведность соединилась съ *человѣческой* природою и въ *первомъ* Адамѣ. Уча о *нераздѣльномъ* соединеніи праведности съ *человѣчествомъ* въ Адамѣ, мы, Православные, тѣмъ самымъ не соглашаемся съ римско-католиками, которые, подобно несторіанамъ, раздѣлявшимъ во Христѣ Божество съ *человѣчествомъ* (при чемъ Христосъ являлся только *простымъ* *человѣкомъ*), раздѣляли божественный даръ праведности и естественныя *человѣческія* силы въ *первомъ* Адамѣ до полнаго исчезновенія *перваго* въ послѣднихъ. А уча о *неслитномъ* соединеніи праведности съ *человѣчествомъ*, мы отвергаемъ мнѣніе протестантовъ,

которые, подобно монофизитамъ, сливавшимъ въ Христѣ Божество съ человѣческимъ до полного поглотенія послѣдняго первымъ (при чемъ Христосъ являлся только Богомъ), сливали въ Адамѣ его человѣческія силы съ божественнымъ даромъ до полного обожествленія первыхъ. Выведенное нами ученіе Православной Церкви о первобытной прапедности перваго человѣка проводится и въ *Православномъ Исповѣданіи*. Петра Могилы. Здѣсь мы читаемъ, что первый человѣкъ въ состояніи невинности *обладалъ совершенствомъ воли и познанія и врожденною праведностію* (ἀνθρώπου ἐμφυτός ¹⁾). Выраженіе *врожденная праведность* дастъ понять, что эта праведность не была механически, чисто-случайно присоединена къ природѣ человѣка; какъ учатъ римско-католики, а — была даромъ *врожденнымъ*, слѣдовательно, органически — соединеннымъ съ естественными силами и способностями человѣка въ самый моментъ ихъ созданія. Различая, да-лѣе, прожденную праведность отъ совершенствъ воли и ума, — въ чемъ собственно состоитъ образъ Божій. — Православное ученіе отличается этимъ отъ протестантскаго, поставляющаго сущность первобытной праведности въ этомъ именно совершенствѣ. Если Православная Церковь признаетъ въ невинномъ человѣкѣ (условное) совершенство его духовныхъ силъ, изъ котораго, конечно, вытекало совершенство и тѣлесной его природы, — ея безсмертіе (въ возможности), то, очевидно, она не можетъ допустить римско-католическаго „*statum purorum naturalium*“ — состояніе, когда человѣкъ былъ самъ по себѣ, *въ* вліянія благодати, существомъ крайне несовершеннымъ, слабымъ, въ своей тѣлесной природѣ носящимъ начало зла и разлѣваснымъ борьбою плоти противъ духа. Допустивъ такое состояніе, мы выстѣ съ тѣмъ необходимо должны были бы допустить нѣчто въ родѣ первобытнаго грѣха до грѣхопаденія, — грѣха, вынудившаго Бога присоединить къ природѣ человѣка благодатный даръ для обузданія ея неумѣренныхъ влеченій. Допустить же такой грѣхъ значитъ признать, что человѣкъ палъ не по своей

¹⁾ Libri Symbolici Ecclesiae orientalis, edit. von Kimmel, 1843, Ienae: „Confessio Orthodox.“, p. I, qu. 23, pag. 84—85.

винѣ, а по винѣ Божіей, ибо, какъ выразился бл. Августинъ, онъ не пѣлъ бы пособія Божія, безъ котораго не могъ пребывать въ добрѣ. Тогда не человѣкъ, а совершеннѣйшій Творецъ былъ бы причиною его паденія, —воззрѣніе, какъ мы говорили уже, чисто языческое, — несогласное съ христіанскимъ воззрѣніемъ на Бога. Православная Церковь учитъ, что человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ и по тѣлу и по душѣ въ такой, конечно, степени, въ какой это совершенство мыслимо въ твари вообще ¹⁾.

Отрицать въ первозданномъ челоѣкѣ совершенно его природы и допускать въ немъ естественную, протекающую изъ матеріальной его природы, борьбу между духомъ и тѣломъ заставляетъ римско-католиковъ желаніе объяснить эту борьбу возможностью паденія челоѣка. Православная же Церковь, не признавая *матеріальную* природу невиннаго челоѣка саму по себѣ источникомъ зла ²⁾, отрицаетъ и эту борьбу въ ней и возможность паденія полагаетъ въ духѣ, — въ свободѣ челоѣка. Эта возможность обуславливается самымъ характеромъ свободы челоѣка. Въ моментъ созданія челоѣкъ обладалъ такъ называемою *формальною* свободою, еще не осуществившеюся ни въ добрѣ, ни въ злѣ, но одинаково способною и къ добру и ко злу; это было состояніе, когда еще челоѣкъ не выработалъ своей *правственной*, такъ сказать, *физиономіи*. Свобода эта остановилась *реально* —доброю, когда она обнаруживалась въ направленіи къ добру, и могла перейти на степень *идеально*-доброй свободы, на степень высшаго нравственнаго совершенства, на какой, по вѣрованію Церкви, стоятъ теперь добрые ангелы, такъ утвердившіеся въ добрѣ, при помощи благодати Божіей, что поворотъ назадъ, ко злу, для нихъ уже нравственно невозможенъ. Но, съ другой стороны,

¹⁾ *Архiep. Макарія* — Православно-догматическое Богословіе. 1851 г., томъ II, стр. 153.

²⁾ И это потому, главнымъ образомъ, что, по замѣчанію Бытописателя, «*вся, елика сотвори (Богъ)—добра злыя*» (Быт. I, 31). т. е. всѣ твари, въ томъ числѣ и челоѣкъ были сотворены совершенными и по своей природѣ чуждыми всякаго зла.

формальная свобода перваго человѣка могла осуществиться и въ направленіи ко злу, стать *реально-злой* и затѣмъ перейти на степень *идеально-злой* свободы, и какой стоять теперь злые ангелы, такъ уже утвердившіеся во злѣ, что обратиться къ добру—для нихъ рѣшительно невозможно. Ибо извѣстно, какъ психологическій фактъ, то обстоятельство, что въ той мѣрѣ, въ какой личность свободно развивается въ нравственномъ, или уклоняется въ безнравственное направленіе, уменьшается и ея сила самоопредѣленія въ противоположную сторону,—ея способность избирать или зло (въ первомъ случаѣ) или добро (во второмъ), и это уменьшеніе, съ окончаніемъ развитія личности въ томъ или другомъ направленіи, должно наконецъ достигнуть безповоротнаго навращенія (что совершается не въ здѣшней, а въ будущей жизни) ¹⁾. Но чтобы развиваться *только* въ нравственномъ направленіи, чтобы творить только добро и утверждаться въ немъ и тѣмъ достигать богоуподобленія, своего естественнаго, узаннаго самимъ Творцемъ, назначенія, человѣкъ, по своей ограниченности, нуждался въ благодатной помощи Божіей. Эта благодатная помощь, или просто благодать Божія дѣйствительно дана была человѣку съ верваго же момента его бытія. Но она не механически, не случайно была присоединена къ природѣ человѣческой, не была какимъ-либо внѣшнимъ чуждымъ ей придаткомъ къ ея естественнымъ силамъ и способностямъ, какъ учатъ римско-католики. Ибо, благодать Божія была *въ* самомъ человѣкѣ и вмѣстѣ *въ* его, яропикала всѣ силы его души и тѣла, была какъ бы средина ихъ природѣ, повышая и усовершеншая ихъ на пути развитія, но въ тоже время составляла и нѣчто—отличное отъ этихъ силъ,—была именно силою Божіею, а не человѣческою. И подѣ условіемъ только благодатной помощи Божіей и возможно было *естественное, нормальное* развитіе и усовершенствованіе человѣка, достиженіе имъ своего божественнаго предназначенія; *въ* же благодати такое достиженіе было немыслимо. Если такъ, если при обла-

1) См. «Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія» Прот. І. Л. Янышева—стр. 24—26.

данія только благодатию Божією, человекъ могъ *естественно*, соотвѣтственно своей природѣ, развиваться и нравственно усовершенствоваться, то, съ утратою благодати, такого естественнаго, сообразнаго съ божественнымъ предназначеніемъ развитія въ человекѣ, понятно, быть не можетъ: чрезъ грѣхъ, лишившій благодати, человекъ перешелъ въ состояніе *нестественное*, не соотвѣтствующее его природѣ.

Но не такъ учать о грѣхѣ перваго человека, или— иначе—о первородномъ грѣхѣ римско-католики.

(Продолженіе будетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.

Церковныя празднества въ Русской церкви въ 1886 году. Въ 1886 году Русскою Православною церковью будутъ праздноваться слѣдующія торжества: въ понедѣльникъ, 24 февраля, 400 лѣтній юбилей со дня блаженной кончины князя Романа Угличскаго; во вторникъ, 18 марта, 1,500 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго; въ субботу, 24 мая, 700 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Никиты Столпника, Переяславскаго чудотворца; въ среду 2 іюля, 450 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Фотія, митрополита Кіевскаго; съ среду, 13 августа, 25 лѣтній—со дня открытія мощей Св. Тихона Задонскаго; въ воскресенье, 7 сентября, 700 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Іоанна 1-го архіепископа Новгородскаго; въ понедѣльникъ, 15 сентября, 75 лѣтній—со дня освященія Казанскаго собора въ Истербургѣ; въ воскресенье, 12 октября, 1,600 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. мученика Доминіки, и въ среду, 26 ноября, 150 лѣтній—со дня блаженной кончины Св. Иннокентія, 1-го епископа Иркутскаго.

Засѣданіе Православнаго Палестинскаго Общества. *Новое Время* сообщаетъ: «10 января, въ домѣ обер-прокурора Святѣйшаго Синода, состоялось общее собраніе членовъ Православнаго Палестинскаго Общества. Засѣданіе было открыто Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Въ собраніи при-

существовали: Его Высочество Великій Князь Павелъ Александровичъ, митрополиты: Московскій Іоанникій и Кіевскій Платонъ, архієпископы: Казанскій Палладій и Кавказскій—Гермогенъ. Из прочтеннаго секретаремъ Общества М. П. Степановымъ отчета о дѣятельности Общества за послѣдніе семь мѣсяцевъ со дня послѣдняго общаго собранія видно что общее число членовъ Общества возрасло до 685, кромѣ 17 лицъ предложенныхъ къ избранію. Неприкосновенный капиталъ Общества равняется 100200 р., а денежные средства за отчетное время увеличились на 99881 р. Общество дѣятельно занималось изданіемъ ученыхъ трудовъ и изслѣдованій, а также популярныя книги для народа. Что касается главной своей цѣли—пособія русскимъ паломникамъ, то съ 15 августа открыта продажа паломническихъ книжекъ отъ Петербурга, и въ настоящее время Общество озабочено установленіемъ движенія отъ Тамбона и Саратова. Поѣздка А. В. Елисеѣва въ Палестину и изданная имъ затѣмъ книга о своемъ путешествіи съ паломниками принесла большую пользу. Палестинское Общество устраниваетъ въ Назаретѣ учительскую семинарію, подъ руководствомъ А. Р. Кемзе. 3 октября 1885 года въ Назаретѣ открыта женская школа, число ученицъ въ которой возросло до 136. Школой завѣдуетъ опытная учительница М. С. Савельева. Общество препроводило іерусалимскому патріарху Пискедиму 3,000 р. пожертвованные А. Н. Лѣвиновымъ на устройство церкви въ Хюсонѣ и 12,000 руб. на постройку и возобновленіе церквей и на нужды школы, съ тѣмъ, чтобы эти деньги расходовались по соглашенію съ русскимъ консуломъ въ Іерусалимѣ. Начальнику русской миссіи архимандриту Антонину Общество препроводило 4000 руб. на окончаніе устройства церкви на Елеонской горѣ. После доклада ревизіонной комиссіи, пашедшей всю денежную отчетность Общества въ полномъ порядкѣ, профессоръ Д. І. Чубиновъ прочелъ докладъ: «Грузины въ Святой Землѣ». Затѣмъ избраны въ почетные члены: Модесть, епископъ Нижегородскій, и Іаковъ, епископъ Якутскій, и произведены выборы дѣйствительныхъ членовъ.

Ходатайство Финляндскаго сената о дозволеніи православнымъ воспитанникамъ Сердобольской семинаріи изучать финскій языкъ. Финляндскій сенатъ вошелъ съ представленіемъ къ высшему правительству о томъ, чтобы православные воспитанники Сердобольской семинаріи могли

изучить русскій языкъ вмѣсто шведскаго, если они этого пожелаютъ, и чтобъ они, имѣя возможность поступать въ С.-Петербургскую духовную семинарію, могли подготовляться къ занятію мѣстъ священниковъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи.

По поводу ходатайства чешскихъ колонистовъ относительно присоединенія ихъ къ православной церкви. Чешскіе колонисты, поселившіеся въ Волынской губерніи, просятъ, по словамъ «Попаго Времени», Святѣйшій Синодъ о присоединеніи ихъ къ господствующей Русской церкви на правилахъ единовѣрія. Въ этомъ извѣстіи, если оно окажется достовернымъ, равно достойно замѣчанія: и то что чехъ просится въ соединеніе, и то что желаютъ обречь присоединеніе свое въ форму такъ называемаго единовѣрія.

Ожидалось при переселеніи чеховъ, что они перейдутъ въ православіе. Это не состоялось, но чей винъ—неизвѣстно: но по слухамъ, переселенцы обнаружили направленіе вообще, вовсе не соответствовавшее ожиданіямъ: послужили не къ усиленію вѣрно подданныхъ элементовъ и не къ укрѣпленію огады противъ польщины и еврейщины, а на оборотъ: въ поселенцѣ съ береговъ Ватавы русскій крестьянинъ встрѣтилъ будто-бы двойника самарскихъ колонистовъ-шѣмцевъ. Одно лингвистическое родство еще недостаточно къ воспитанію чувствъ братства при средостѣніяхъ, воздвигаемыхъ культурою; непременно в должно было случиться, чтобъ чехи остались инороднымъ тѣломъ среди русскаго населенія при своей высшей гражданской культурѣ и при своемъ римскокатолическомъ исповѣданіи. Необходимо кромѣ того было ожидать, что колонисты прильнуть скорѣе къ полякамъ, которые ближе имъ не только по вѣроисповѣданію, но даже по языку. А отсюда не далеко и до того, чтобы попасть подъ руководство ксендзовъ. Если чехи просятъ теперь о присоединеніи ихъ къ православной церкви, то должно быть еще не угасъ въ нихъ духъ Гуса и Жинзен и съ нимъ воспитанное гуситскимъ движеніемъ нерасположеніе къ ультрамонтанству, сохранившееся и подъ наружными формами римскокатоличества.

Желаніе быть принятыми на правилахъ единовѣрческой церкви показываетъ, что чехи предполагаютъ воспроизвести изъ себя нѣчто съ родъ униі, только въ обратномъ смыслѣ сравнительно съ флорентійскою, т. е. соединенію съ Русскою церковію

догматическое и іерархическое, съ сохраненіемъ своей западно-церковной виѣшности. Если въ желаніи своемъ чехи успѣють, это будетъ событіемъ общевропейской, даже міровой важности, ибо откроетъ дорогу и другимъ католическимъ народамъ въ общинамъ, которые держатся панизма не по убѣжденію, а по возможности съ отступленіемъ отъ папы сохранить апостольное преданное іерархическое устройство съ соблюденіемъ притокъ виѣшнихъ особенностей исторически-національнаго характера.

По словамъ «Новаго Времени» чехи основаніемъ для себя поставили возстановить старокатолическіе обряды. Извѣстіе очевидно страдаетъ неточностью. Старокатоличество такъ называемое есть не старое, а въ сущности новое католичество, одоженное своимъ происхожденіемъ Ватиканскому собору 1870 года. По отношенію къ общему составу католичества оно есть то же, что старообрядство въ отношеніи къ господствующей церкви въ Россіи, то есть расколъ, оставшійся виѣ апостольской іерархіи, хотя ее въ принципѣ не отвергающій. И такъ о «возстановленіи» какихъ-то обрядовъ не можетъ быть рѣчи. Подъ «старокатоличествомъ» не разумѣется ли въ данномъ случаѣ гусситизмъ или исповѣданіе Іеронима Пражскаго? Но исповѣданіе Іеронима Пражскаго было полнымъ православіемъ, а не старокатоличествомъ 1870 года, которое въ лицѣ самаго главнаго вожака своего, Делингера, все-таки удержало догматъ приматства папскаго, хотя и отказало Римскому епископу въ непогрѣшимости, казавъ приписавъ ему Пій IX съ Ватиканскимъ соборомъ.

(Современныя Извѣстія).

Вопросъ о вмѣшательствѣ Ватикана въ русско-польскія отношенія въ Галиціи. Если вѣрить слухамъ, проникнувшимъ въ львовскую печать и нашедшимъ также отголосокъ въ нѣкоторыхъ вѣнскихъ газетахъ, то римская курія взяла на себя роль примирительницы между русскими и поляками въ Галиціи. Поставивъ себя задачей «примиреніе» двухъ народностей и разрѣшеніе русско-польскихъ «недоразумѣній», римская курія сдѣлала уже распоряженіе чрезъ католическихъ епископовъ въ Галиціи приступить немедленно къ этому спасительному дѣлу. Примирительный образъ дѣйствій долженъ заключаться въ томъ, что русскіе епископы должны дѣйствовать въ духѣ примиренія по отношенію къ польской народности, а польскіе епископы—дѣйствовать въ томъ же духѣ по отношенію къ русской народности. Въ связи съ вопросомъ о «примиреніи»

ставятъ пребываніе въ настоящее время въ Галиціи уполномоченнаго папской нунціатуры въ Вѣнѣ монсиньора Страніеро, который будто бы готовитъ обширный докладъ о нынѣшнемъ положеніи дѣлъ въ краѣ, а также о причинахъ и поводахъ русско-польскихъ недоразумѣній.

Насколько явныя ясть эти сообщенія, пока нельзя сказать, но несомнѣнно есть факты, ихъ подтверждающіе. Въ связи съ пріѣздомъ уполномоченнаго Ватикана для обозрѣнія Галиціи стоятъ и оцінкі, сдѣланныя вновь назначенному станиславскому епископу Пелешу въ день его назначенія на епископскую кафедру со стороны польскаго общества и представителей мѣстнаго правительства. Почти одновременно съ этимъ графъ Войтихъ Дѣдушяцкій отъ имени польскихъ землевладѣльцевъ заявилъ «свои сердечнѣйшія симпатіи русскому народу», а епископъ Дунаевскій благословляетъ Русь но имя св. Станислава и св. Юсафата. Къ чему именно понадобились въ настоящее время всѣ эти «заявленія» поляковъ съ русскимъ населеніемъ Галичины? Весьма вѣроятно, что эту комедію поляки разыгрываютъ предъ уполномоченнымъ Ватикана съ цѣлью показать ему, что русское население области отъ поляковъ, кромѣ «вниманія» и «предупредительности», ничего не получаетъ. Такое предположеніе усиливается еще тѣмъ, что недавно польскій депутатъ въ сеймѣ Тарасевичъ имѣлъ смѣлость публично заявить, что всѣ слухи о «русско-польскихъ недоразумѣніяхъ» — чистый вымыселъ, и что «только партія нигилистовъ» порождаетъ несогласія между двумя «братскими» народами.

По поводу всѣхъ этихъ толковъ о внимательствѣ Ватикана въ галиційскія дѣла львовское «Слово» категорически заявляетъ, что оно не придаетъ имъ никакого значенія. Газета не вѣритъ, чтобы римская курія взяла на себя трудную задачу примиренія поляковъ съ русскими, а если бы даже дѣйствительно послѣдовала бы такая попытка со стороны Ватикана, то успѣхъ ея болѣе нежели сомнителенъ.

Свои сомнѣнія «Слово» основываетъ на слѣдующихъ данныхъ: 1) главныя причины спора между русскимъ и польскимъ населеніемъ Галиціи касаются не вопросовъ религіи, но вопросовъ народности т. е. вопросовъ политическихъ, которые лежатъ въ власти римской куріи; 2) въ послѣдніе годы сама римская курія дѣйствовала въ ущербъ русской народности, а дѣло о передаче базиліанскихъ монастырей въ руки іезуитовъ ясно ука-

зывается, на чьей сторонѣ симпатіи Ватикана; такія дѣйствія, какъ передача базилианскихъ монастырей, сильно озлобили русское населеніе противъ польско-католическаго духовенства, и послѣ этого едва ли русскій народъ будетъ вѣрить всякимъ мѣропріятіямъ, исходящимъ изъ Рима, съ цѣлью примиренія; 3) въ заключеніе львовская газета говоритъ, что если бы нынѣшнее положеніе дѣлъ въ Галиціи исключительно происходила отъ вопросовъ религіозныхъ, то и тогда вмѣшательство римской куріи осталось бы безъ успѣха въ виду непреодолимыхъ затрудненій со стороны проескопъ польско-іезуитскихъ орденовъ, являющихся полноправными дѣятелями въ автономной области Австро-Венгерской монархіи.

Насколько сильна польско-іезуитская пропаганда въ Галиціи, видно изъ дѣла о базилианскихъ монастыряхъ. Послѣ перехода этихъ монастырей въ руки іезуитовъ и непосредственному подчиненію ихъ Риму новое начальство монастырей хотѣлось поставить въ главныхъ церквахъ органы. Нововведеніе это многими не понравилось, и даже въ самомъ Виттенбѣ такое усердіе новыхъ властей было осуждено, и послѣдовало распоряженіе о припятіи органовъ. Но іезуиты сочли излишнимъ слушать приказанія римской куріи. Такимъ образомъ на дѣлѣ выходитъ, что въ самой Галиціи римская курія одно, а польско-іезуитская пропаганда другое. Обѣ эти партіи каждая преслѣдуютъ свои дѣли. При такихъ условіяхъ всякіе толки о попыткахъ примиренія двухъ народностей, исходящихъ изъ Ватикана, есть пустая трата словъ. О примиреніи русскихъ съ поляками въ Галиціи едва ли можетъ быть рѣчь до тѣхъ поръ, пока поляки и іезуиты будутъ играть руководящую роль въ автономной области, а подъ видомъ «равноправія двухъ народностей» польское правительство русскаго края будетъ исключительно преслѣдовать идею ополченія и угнетенія русскаго населенія.

(Кіевлянинъ 1886 г. № 12).

Чайковскій (некрологъ). Телеграфъ сообщилъ о самоубійствѣ, которое не можетъ не поразить русскаго человѣка глубокою скорбію. Наложилъ на себя руки Чайковскій, бывшій Садыгъ-паша, знаменитый полякъ, организовавшій противъ Россіи въ первую Восточную войну казацкое ополченіе. Изъ этого видно, что онъ былъ ярымъ врагъ Россіи. Онъ былъ таковымъ, какъ ярый патріотъ Польши. Но какъ патріотъ честный и искренній, онъ затѣмъ убѣдился, что противодѣйствіе Россіи есть гибель его отечества.

и сдѣлался столь же искроннымъ ея почитателемъ, сколь ожесточеннымъ былъ врагомъ. Онъ покинулъ свою турецкую службу, обратился къ Императору Александру II и проживалъ въ Кіевѣ, время отъ времени подавая въ печати голосъ по политическимъ вопросамъ. Врагъ, губитель польши есть католицизмъ съ одной стороны и съ другой—отщепенство ея отъ прочихъ славянъ, не желаніе съ ними идти вмѣстѣ и признать назначеніе Россіи. Таковы были убѣжденія Чайковскаго, которыя онъ, не обинуясь, громкогласно высказывалъ. И этотъ человѣкъ, этотъ политическій дѣятель, положилъ на себя руки, и при томъ на закатѣ дней, 78 лѣтъ отъ роду. Самоубійство въ такомъ возрастѣ и безъ того поразительно; нельзя не ужаснуться, когда вспоминаешь притомъ о личности самоубійцы и о его политическомъ значеніи.

Тутъ что нибудь должно скрываться и притомъ не доброе. Невольно ставится въ связь съ этимъ поразительнымъ самоубійствомъ и таинственный слухъ, нами только что прочитанный, что въ Вѣнѣ обозначаются какія-то дѣйствія, напоминающія о 1863 годѣ; а болѣе всего просится сюда же въ связь судьба католика Сенчикова. Читатели *Современныхъ Извѣстій* помнятъ о немъ. Это тотъ есендзъ, который употреблялъ при католическомъ богослуженіи русскій языкъ; употреблялъ русскій языкъ на исповѣди и проповѣдяхъ; ратовалъ противъ ополяченія русскихъ католиковъ. Онъ подвергся за это гоненіямъ отъ католическо-польской іерархіи, лишенъ мѣста, и русская власть, чтобы укрѣпить его отъ гонителей, дала ему назначеніе въ Ташкентъ. Дѣло такъ поставлено, что сила государственная вынуждена укрывать патристически преданнаго ей вѣронощнаго отъ измѣнниковъ и непокорниковъ. Ну, такъ польская рука достала о. Сенчикова и тамъ, въ Ташкентѣ: клеветы, интриги, доносы, оскорбленія, наконецъ—покушеніе на его жизнь и отрѣшеніе отъ должности: воть награда, полученная за преданность русскому дѣлу, и искалѣченный католикъ влачить теперь жизнь въ Азіи же, на рукахъ у родственника. Спасибо еще, г. военный мѣнстръ исходатайствовалъ ему пенсію; иначе бы хотъ по міру идти, или... спряться и испросить прощеніе отъ фанатически польскихъ паповъ—бискуповъ...

Не вѣрится? Но мы на дняхъ передадимъ подробности эту исторію, и читатель убѣдится, что поляку, вѣрующему въ Россіи и преданному Россіи не совѣтъ-то въ Россіи безопасно.

(*Современныя Извѣстія*).

Приговоръ Варшавскаго военно-окружнаго Суда надъ политическими преступниками. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

Въ 1878 году, въ Привислинскомъ краѣ были обнаружены первыя попытки соціально-революціонной пропаганды среди мѣстныхъ рабочихъ. Постоянныя сношенія руководителей движенія съ ихъ единомышленниками въ Австрійской Галиціи въ значительной степени затрудняли принимаемыя правительствомъ мѣры къ искорененію возникшаго зла. Несмотря на задержаніе многихъ лицъ, стоявшихъ во главѣ организованныхъ тайныхъ кружковъ, преступная пропаганда, преимущественно на фабрикахъ, возобновилась въ 1879 году, и въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи тайныя кружки, начиная съ 1880 года, стремятся установить между собою обязательныя связи и образовать изъ своихъ представителей нѣчто въ родѣ центральной организаціи. Цѣлью образовавшагося такимъ образомъ сообщества было поставлено возрожденіе Польши, на началахъ социализма, причемъ учреждалась федерація отдѣльныхъ гминъ, составленныхъ изъ рабочихъ корпорацій, владѣющихъ всѣми фабриками, промышленными заведеніями и землею.

Въ снѣхъ видахъ въ Варшавѣ и тѣхъ изъ главныхъ русскихъ городовъ, гдѣ въ значительномъ числѣ живутъ поляки, были образованы такъ называемыя соціально-революціонныя гмины. Каждая гмина выбирала себѣ руководителя, устраивала подготовительныя рабочіе кружки и посылала делегатовъ въ «рабочій организательный совѣтъ», имѣвшій пребываніе въ Варшавѣ. Особымъ судъ долженъ былъ разбирать споры между рабочими и хозяевами и постановлять рѣшенія въ формѣ предостереженій и даже смертныхъ приговоровъ.

Вскорѣ, однако же, вслѣдствіе арестовъ главныхъ дѣятелей организація гминъ распалась и изъ нихъ остатковъ возникло нѣсколько кружковъ, выдѣлившихъ изъ себя руководящую революціонную группу, которая, при участіи представителей отъ рабочихъ кружковъ, составлявшихъ такъ называемый «рабочій комитетъ», положила основаніе соціально-революціонному сообществу «Пролетаріатъ».

Пронаведенными о преступной дѣятельности сего общества предварительными слѣдствіями и доизаніемъ привлечено въ числѣ обвиняемыхъ около 200 человекъ изъ коихъ наибольшее виновныя, въ числѣ 29 преданы, на основаніи 31 ст. положенія

о мѣрахъ къ охрвненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, военному суду, для сужденія по законамъ военного времени; остальные обвиняемые подверглись административнымъ взысканіямъ въ порядкѣ 1,035 ст. судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, выяснившихся на судебномъ слѣдствіи и въ заключительныхъ преніяхъ, военный судъ призналъ: яонсрвыхъ, что въ концѣ 1882 г. и въ началѣ 1883 г. въ предѣлахъ Привислинскаго края было образовано общество, именующееся «соціально-революціонною партією «Пролетаріатъ», которое имѣло цѣлью ниспровергнуть путемъ насилія существующій государственный, общественный и экономическій порядокъ въ Россіи, причемъ общество это, для болѣе успѣшнаго достиженія упомянутыхъ цѣлей: во-1-хъ, прибѣгло къ пропагандѣ устной и письменной, организовавъ въ фабричныхъ центрахъ Привислинскаго края рабочіе кружки и сходки, на которыхъ провозносились рѣчи, возбуждающія къ явному неповиновенію Верховной Власти, раздавались и разбрасывались печатныя прокламаціи, брошюры и вообще сочиненія такого же содержанія, тайно печатаемыя въ Россіи и водворенныя изъ-за границы; во-2-хъ; имѣло тайную типографію для печатанія своихъ сочиненій помянутого содержанія, въ 3-хъ, издавало періодическую газету «Пролетаріатъ» такого же содержанія; въ 4-хъ, устроило конспиративную квартиру и складъ соціально-революціонныхъ изданій, писанныхъ, гектографированныхъ и печатныхъ; въ 5-хъ, организовало кассу и періодическіе сборы и выдачи денегъ, и въ 6-хъ, имѣя въ своемъ распоряженіи револьверы, книжалы, въ томъ числѣ и отравленные газеты и яды, и исходя изъ того положенія, что терроръ представляется наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для достиженія преслѣдуемыхъ цѣлей—чрозъ посредство центральнаго комитета, какъ своего представителя—приговаривало заподозрѣнныхъ въ измѣнѣ ему, а также и должностныхъ лицъ—къ смерти, для чего соствляло приговоры, печатало ихъ, прикладывало къ нимъ особыя печати и приводило эти приговоры въ исполненіе, результатомъ чего былъ цѣлый рядъ убійствъ и покушеній на убійства; и во вторыхъ,—что озвѣченное сообщество по преслѣдованію преступныхъ цѣлей и употребленію, для достиженія таковыхъ средствъ—было вполне солидарно съ революціонною партією, присвоившею себѣ названіе «Народной воли», причемъ для болѣе успѣшнаго дѣйствія, при

условія взаимной помощи людьми, средствами и полезными средствами, вошло съ упомянутою партією въ соглашеніе, состоявшееся въ 1883 году, чрезъ посредство «исполнительнаго комитета», какъ представителя партіи «Народной воли» — съ «центральнымъ комитетомъ», какъ представителемъ сообщества «Пролетаріатъ», и оформленное въ особомъ письменномъ документѣ въ силу котораго, между прочимъ, одинъ изъ членовъ послѣдняго сообщества несъ обязанности делегата партіи «Народной воли».

Въ частности, изъ числа лицъ, признанныхъ военнымъ судомъ виновными въ принадлежности къ вышеупомянутому революціонному сообществу, дворянинъ Станиславъ Куницкій (24 лѣтъ), укрывавшійся въ квартирѣ бывшаго мирового судьи гор. Варшавы Бардовскаго — является наиболѣе дѣятельнымъ руководителемъ партіи. Состоя вмѣстѣ съ тѣмъ агентомъ «исполнительнаго комитета» сообщества «Народной воли», Куницкій на сходкахъ своихъ единомышленниковъ произносилъ рѣчи о необходимости царсубійства и сверженія Правительства, ѣздилъ съ цѣлями преступной организаціи въ разныя мѣстности Имперіи и за границу, гдѣ основалъ революціонную газету партіи «Walka klas», устроилъ такъ называемую «боевую дружину» и былъ главнымъ зачинщикомъ всѣхъ совершенныхъ сообществомъ «Пролетаріатъ» убійствъ и покушеній на убійства: между прочимъ, приговоры центрального комитета объ убійствѣ Гельмера и Сержинчинскаго не только были составлены Куницкимъ въ квартирѣ Бардовскаго и переданы первымъ къ исполненію тѣмъ лицамъ, которымъ для сего были назначены, но Куницкій наставлялъ и слѣдилъ, черезъ посредство особо уполномоченныхъ лицъ, за точнымъ исполненіемъ означенныхъ приговоровъ.

Дворянинъ Петръ Бардовскій (38 лѣтъ), занимая должность мирового судьи гор. Варшавы, предоставилъ свою квартиру для преступныхъ сборищъ и храненія революціоннаго имущества партіи и укрывалъ у себя ея дѣятелей. При обыскѣ, произведенномъ въ квартирѣ Бардовскаго, были застигнуты скрывавшійся отъ преслѣдованія и розыскиваемый Куницкій. Кромѣ значительнаго количества революціонныхъ воззваній, брошюръ и журналовъ подпольной печати, типографскихъ принадлежностей, адресовъ, печатей тайныхъ кружковъ и снимковъ печатей правительственныхъ и общественныхъ учреждений, у Бардовскаго найдены: тайная переписка членовъ преступнаго сообщества, рукописи

программы центрального комитета и конфиденціального соглашения съ партіей «Народной воли», а также еобственноручно написанное имъ воззваніе къ военнымъ, крайне возмутительнаго содержанія.

Занимаясь распространеніемъ революціонныхъ изданій и провагандой среди военнослужащихъ, Бардовскій сошелся съ инженеръ-капитаномъ Писолаемъ Люри (27 лѣтъ), который явился къ нему отъ имени одного изъ дѣятелей преступнаго еобщества, присвоившаго себѣ названіе партіи «Народной воли», оставшаго штабъ-капитана Константина Стенурнина, и въ удостовѣреніе своей личности передалъ Бардовскому нѣсколько нумеровъ революціоннаго изданія «Народной воли». Завязавъ черезъ Бардовскаго сношенія съ нѣсколькими революціонерами, Люри въ декабрѣ 1883 года снабдилъ Куницкаго для поѣздки его за границу деньгами въ размѣрѣ 400 р. и затѣмъ въ разное время передалъ членамъ «Пролетаріата» на революціонныя надобности 700 р., изъ коихъ 450 послалъ скрывающемуся по настоящее время обвиняемому Александру Дембскому.

Мѣщанинъ Иванъ Петрусинскій (21 года) и Михаилъ Оссовскій (22 лѣтъ) признаны виновными въ томъ, что, независимо принадлежности къ тайнымъ революціоннымъ кружкамъ, совершили, съ заранѣе обдуманымъ намѣреніемъ, въ цѣляхъ еобщества, первый—убійство рабочаго Гельшера, второй—убійство кондуктора Скржинчинскаго. Петрусинскій, заманивъ Гельшера, при помощи другаго лица, въ уединенное мѣсто въ гор. Згержѣ и подервавшись къ нему сзади, убилъ его выстрѣломъ изъ револьвера въ голову. Оссовскій—въ Варшавѣ, войдя вечеромъ въ вагонъ конножелезной дороги, въ коемъ никого кромѣ кондуктора Скржинчинскаго не было, подошелъ къ еему послѣднему, под предлогомъ закурить паниросу, и нанесъ ему кинжаломъ смертельную рану въ животъ, причемъ на екамейкѣ нагона оставилъ объявленіе «центрального комитета» о казни Скржинчинскаго.

Мѣщанинъ Юсифъ Шмаусъ (30-ти лѣтъ), изобличается въ дѣятельномъ участіи въ перевозкѣ преступныхъ изданій изъ-за границы, въ распространѣніи революціонныхъ ученій среди рабочихъ и покушеніи на убійство рабочаго Сиремскаго.

Поименованные шесть обвиняемыхъ приговорами варшавскаго военно-окружнаго суда, 8-го декабря минувшаго года, присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни.

Обращаясь къ оставшимъ лицамъ, преданнымъ суду по вѣ-
стоящему дѣлу, оказывается, что дворяне: Людвигъ Варыескій
(29 лѣтъ), Эдмундъ Плосекій (24 лѣтъ), Георгій Дулемба (31
лѣтъ), Людвигъ Яновичъ (26 лѣтъ), Гаддей Рехневскій (22 лѣтъ),
мѣщане: Антонъ Поплавскій (24 лѣтъ), Петръ Домбровскій (24
лѣтъ) и австрійскій подданный Мечиславъ Маньковский (23 лѣтъ)
— были основателями сообщества «Пролетаріатъ» и непосред-
ственно участвовали въ пропагандѣ среди рабочихъ. Независимо
сего, Варыескій, при помощи Плосекаго и Дулембы, устроилъ
тайную типографію, составилъ совместно съ Кунцевицкимъ програм-
му дѣйствій сообщества, вывезъ изъ-за-границы запрещенныя из-
данія, и находясь, уже въ заключеніи, писалъ своимъ единомы-
шленникамъ о необходимости убить Скржинчинскаго. Рехневскій
въ качествѣ члена «центрального комитета», вербовалъ сообщ-
никовъ среди учащейся молодежи, а Яновичъ, оказывая при за-
держаніи вооруженное сопротивление—стрѣлялъ изъ револьвера
въ полицейскаго офицера и нанесъ тяжкія раны полицейскому
агенту.

Означенные восемь, обвиняемыхъ приговорены къ лишенію
вѣтъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 16
лѣтъ.

Къ нему же наказанію присуждены нижеописанные один-
надцать подсудимыхъ, которые изболчиваются въ слѣдующемъ:
крестьянинъ Казиміръ Томашевскій (26 лѣтъ) подговорилъ дру-
гое лицо совершить за деньги убійство рабочаго Сиремскаго; мѣ-
щанинъ Осифъ Блюхъ (43 лѣтъ) заманилъ Франца Гельшера
въ уединенное мѣсто, гдѣ онъ и былъ убитъ Петрушевскимъ;
дворянинъ Адамъ Стромшевскій (22 лѣтъ) передалъ убійцамъ
Скржинчинскаго приговоръ центрального комитета о лишеніи его
жизни, участвовалъ въ приготовленіяхъ для взрыва камеры пре-
зидіума варшавской судебной палаты и присутствовалъ на прои-
веденныхъ съ этою цѣлью опытахъ со взрывчатыми веществами;
мѣщане: Гиларій Госткевичъ (33 лѣтъ), Адамъ Словицъ (27 лѣтъ)
и крестьянинъ Юзефъ Кмѣцкѣ (34 лѣтъ) участвовали въ по-
готовленіи убійства Скржинчинскаго и сокрытіи слѣдовъ преступ-
ленія, причемъ Кмѣцкѣ предлагалъ свои услуги и для убійства
должностныхъ лицъ: мѣщанинъ Иванъ Гельшеръ (23 л.) и крестья-
нинъ Левъ Дегурскій (54 лѣтъ), завѣдуя пропагандой въ горѣ
Згержѣ, собрали тамъ сходку, на которой постановлено было
убить брата перваго—Франца Гельшера; мѣщанинъ Адольфъ

Формивскій (40 лѣтъ)—выдавалъ жалованье членамъ сообщества в вознагражденіе убійцамъ и участвовалъ вмѣстѣ съ другими лицами въ единогласномъ рѣшеніи убить производившаго дознание жандарискаго штабъ-офицера и наблюдавшаго за дознаніемъ товарища прокурора; дворника Станиславъ Гладышъ (23 лѣтъ), независимо участіи въ составленіи рѣшенія убить названныхъ должностныхъ лицъ, обязался содѣйствовать самому совершенію сихъ убійствъ и присутствовалъ въ квартирѣ вышеупомянутаго Сѣрошевскаго при опытахъ надъ взрывчатыми веществами; мѣщанинъ Станиславъ Пацановскій (22 лѣтъ), исполняя порученія «центрального комитета», ѣздилъ для пропаганды среди рабочихъ въ разные города и участвовалъ на сходкахъ, принимавшихъ рѣшеніи убить Сиремскаго и Гельшера.

Затѣмъ подсудимые: мѣщанинъ Феликсъ Конъ (21 года), состоявшій агентомъ «центрального комитета» и наборщикомъ тайной типографіи и крестьянинъ Станиславъ Вугайскій (22 лѣтъ), который по уговору Томашевскаго, покушаясь на жизнь рабочаго Сиремскаго, нанесъ ему кинжаломъ рану—ириговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія исылѣ въ каторжныя работы. первый—на 10 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, а послѣдній—на 8 лѣтъ.

Наконецъ подпоручики Андрей Игельстромъ (24 лѣтъ) и Захарій Согольскій (25 лѣтъ), пзобличаются въ томъ, что состоя на дѣйствительной военной службѣ, они, черезъ посредство Люри, Бардовскаго, Куницекаго и др., не только получили революціонныя взданія для чтенія, но вносили за это плату, собираемую для увеличенія средствъ тайнаго сообщества, и способствовали укрывательству нѣкоторыхъ революціонныхъ дѣятелей. Приговоромъ суда Игельстромъ и Согольскій присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и късылѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

При утвержденіи приговора варшавскаго военно-окружнаго суда, нижеименованнымъ подсудимымъ признано возможнымъ смягчить опредѣленные имъ судомъ наказанія, подвергнувъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія,сылѣ въ каторжныя работы: Томашевскаго—на 15 лѣтъ; Рехневскаго и Сѣрошевскаго—на 14 лѣтъ; Попплавскаго, Плосскаго, Дулембу, Гельшера и Густкевича—на 13 лѣтъ; Форминскаго и Кмѣщика—на 12 лѣтъ; Словика, Декурскаго и Гладыша—на 10 лѣтъ; Копа—на 8 лѣтъ и Вугайскаго—на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Подсудимому Пацановскому за-

мѣнить каторжныя работы ссылкою на поселеніе въ отдаленныя мѣста Сибири, и подсудимыхъ: Согольскаго и Игельстрема — по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Сибирь на 1-й степ. 31 ст. Улож. о наказ.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше повелѣтъ созволять капитану Николаю Люри и крестьянину Іооифу Шмаусу — даровать жизнь, замѣнивъ опредѣленную имъ смертную казнь лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкою въ каторжныя работы на 20 лѣтъ.

Приговоръ военнаго суда приведенъ въ исполненіе 16-го января.



СО Д Е Р Ж А Н І Е. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи — въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Занеимъ текущихъ событій.

№ 3 Волян. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21-го Января 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Января 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почасвской Лавры.